



## PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01044-3/2021.  
Ügyintéző: dr. Krähling Erzsébet  
Telefon: (1) 235-1780

Tárgy: szakmai segítségnyújtás (polgármesteri  
jutalom megállapításáról szóló testületi határozat,  
SZMSZ előírás)  
Hiv. szám:  
Melléklet:

**Dr. Mihályi Zsolt Apor részére**  
jegyző

**Fóti Közös Önkormányzati Hivatal**

Fót  
Vörösmarty tér 1.  
2151

**Tisztelt Jegyző Úr!**

A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: kormányhivatal) a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerinti bejelentés alapján megindított törvényességi felügyeleti eljárás keretében vizsgálta Fót Város Önkormányzat Képviselő-testülete 149/2021. (VII. 8.) számú, a polgármester részére hat havi illetményének megfelelő összegű jutalmat megállapító határozatát (a továbbiakban: Határozat). A Határozat ellenőrzésére irányuló törvényességi felügyeleti eljárás kiterjedt a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról, az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról, költségtérítéséről valamint a polgármester jutalmáról szóló 14/2020. (IX. 28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 69. § (5) bekezdésében foglalt szabályozás vizsgálatára is.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 133. § (3) bekezdése alapján a Határozattal, valamint az SZMSZ hivatkozott rendelkezésével kapcsolatos szakmai álláspontomról az alábbiakban tájékoztatom.

### **1.) Határozat**

A törvényességi felügyeleti eljárás során megállapításra került, hogy a képviselő-testület – a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvényben foglaltaknak megfelelően – hatáskörében eljárva, a törvényi előírásra tekintettel megállapított összegben, többségi szavazatszámmal rendelkezett a polgármester jutalmáról.

A Pénzügyi, Jogi és Gazdasági Bizottság figyelemmel az SZMSZ 69. § (5) bekezdésében foglaltakra, 39/2021. (VI. 30.) számú határozatával javasolta a polgármester számára jutalom megállapítását.

A jutalmat megállapító határozatot a képviselő-testület 2021. július 8-i ülésén hozta meg. Az SZMSZ 69. § (5) bekezdése kimondja, hogy a képviselő-testület a polgármesteri jutalomról a novemberi rendes ülésen dönt. A kérdésben történő döntéshozatalra tehát az önkormányzati rendeleti szabályozás figyelmen kívül hagyásával, az SZMSZ-ben foglalt előírástól eltérő időpontban került sor.

Kérem tisztelt Jegyző urat, szíveskedjen gondoskodni arról, hogy a jövőben a képviselő-testületi határozatok meghozatala a vonatkozó magasabb szintű jogszabályi előírások mellett az önkormányzati rendeletekben előírtak teljes körű figyelembe vételével történjen.

## **2.) SZMSZ**

Az SZMSZ 69. § (5) bekezdésének második és harmadik mondata a polgármester jutalmazásával kapcsolatos előírásokat fogalmaz meg. A hivatkozott önkormányzati rendeleti szabályozás kimondja, hogy a polgármester részére jutalom kifizetéséről a Pénzügyi, Jogi és Gazdasági Bizottság javaslata alapján a képviselő-testület a novemberi rendes ülésen dönt. Az önkormányzati választás évében az addigi képviselő-testület az utolsó rendes ülésén dönt – időarányosan – a polgármester jutalmáról.

Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében rögzítettek szerint a helyi önkormányzat feladatkörében eljárva törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján alkothat önkormányzati rendeletet.

A polgármester foglalkoztatási jogviszonyára vonatkozó rendelkezéseket a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) határozza meg, a témakör tehát nem tekinthető törvény által nem szabályozott társadalmi viszonyoknak. Emellett a Kttv. nem ad felhatalmazást az önkormányzatnak arra, hogy a polgármester jogviszonyát érintően (ebbe a körbe tartozik a jutalmazás kérdése is) önkormányzati rendeleti előírásokat fogalmazzon meg.

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rend.) 3. § (1) bekezdés szabályozása értelmében a jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseket foglal magában, melyeket a jogszabály szakaszai és mellékletei tartalmaznak.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (5) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály ne tartalmazzon indokolatlanul olyan rendelkezést, amely normatív tartalommal nem rendelkezik.

A jogszabályok legfontosabb közös jellemzője a normatív jelleg, azaz egyrészt kötelező erővel bírnak, másrészt általánosan alkalmazandóak, vagyis nem konkrét esetre vonatkoznak. Egy jogszabályi rendelkezés megfogalmazása esetén tehát elsődlegesen azt szükséges tisztázni, hogy az adott kérdés szabályozása normatív rendezést igényel-e.

A Kttv. 225/A. § (1) bekezdése szerint a polgármester tekintetében a képviselő-testület gyakorolja a munkáltatói jogokat. A Kttv. 225/H. § (1) bekezdése pedig kimondja, hogy a képviselő-testület határozatával jutalmat állapíthat meg a polgármesternek meghatározott időszakban végzett munkája értékelése alapján.

A jutalom nem alanyi jogon járó juttatás. A képviselő-testület szabadon mérlegelheti, hogy egyáltalán kíván-e jutalmat megállapítani a polgármester számára, és mérlegelés tárgyát képezi az is, hogy mikor kívánja a polgármestert jutalmazni. A jutalmazás az indokoltság felmerülésekor történő egyedi, – mérlegelési jogkörben hozott – munkáltatói döntést kíván meg, normatív szabályozást – a fentiekben rögzítettek mellett – esetlegessége okán sem igényel.

Az egyedi döntések, a normatív tartalommal nem bíró „kijelentések” jogszabályba foglalása az IRM rend. 3. § (1) bekezdésébe, valamint a Jat. 2. § (5) bekezdésébe ütköző szabályozást eredményeznek. A normatív tartalmat nélkülöző megfogalmazások a jogszabályban azt a téves látszatot kelthetik, mintha azokra bárki jogot alapíthatna, vagy azok valamilyen kötelezettséget teremtenének.

A fenti szakmai segítségnyújtásra a helyi önkormányzat képviselő-testülete működése jogszerűségének biztosítása céljából került sor, mely azonban nem tekinthető a jogalkalmazók számára kötelező jogi iránymutatásnak vagy állásfoglalásnak és arra sem bíróság, sem más hatóság előtt nem lehet érvényesen hivatkozni. Szakmai álláspontom kizárólag jogi véleményemet tartalmazza, mely a jogalkalmazót nem menti fel döntése felelőssége alól.

Budapest, 2021. december „3.”.

**Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott**  
nevében és megbízásából:



